



คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์  
School of Business and Communication Arts

# การนำผล การประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นกลไกสำคัญในการยกระดับมาตรฐานการบริหารจัดการองค์กรให้มีคุณธรรม ความโปร่งใส และความรับผิดชอบต่อสังคม อันเป็นพื้นฐานสำคัญของการป้องกันและลดความเสี่ยงจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการประเมินดังกล่าว ไม่เพียงเป็นเครื่องมือวัดผลการดำเนินงาน แต่ยังเป็นแนวทางในการพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล และตอบสนองต่อนโยบายของภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ให้ความสำคัญกับการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) มาใช้เป็นข้อมูลสำคัญในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง โดยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในทุกมิติอย่างรอบด้าน ครอบคลุมทั้งการรับรู้ของบุคลากรภายใน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปใช้จัดทำข้อเสนอแนะ และกำหนดมาตรการในการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้มีความชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม

รายงานฉบับนี้จึงจัดทำขึ้นเพื่อสะท้อนผลการนำข้อมูลจากการประเมิน ITA มาปรับใช้ในการพัฒนาองค์กรอย่างเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการกำหนดแนวทางและมาตรการที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ควบคู่กับการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร บุคลากร และผู้ที่เกี่ยวข้อง ในการใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผน ปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และก้าวสู่การเป็นองค์กรที่มีธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืนต่อไป

งานแผนงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา

## สารบัญ

	เรื่อง	หน้า
คำนำ		i
สารบัญ		ii
ส่วนที่ 1	กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	1
ส่วนที่ 2	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	4
ส่วนที่ 3	การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	9
	1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและแนวทางในการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	10
	2. ข้อจำกัดของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	27

## ส่วนที่ 1

# กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ ITA เป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนนโยบายภาครัฐที่มุ่งพัฒนาการบริหารราชการในเชิงสร้างสรรค์ มากกว่าการตรวจสอบเชิงลงโทษ โดยทำหน้าที่เสมือน “การตรวจสอบสุขภาพองค์กร” ที่ช่วยสะท้อนสถานะ จุดแข็ง และข้อจำกัดด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ผลการประเมินที่ได้รับสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน ทั้งด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการตอบสนองต่อประชาชน ซึ่งมีส่วนช่วยยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานของภาครัฐให้โปร่งใส และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังสะท้อนถึงคุณภาพการบริหารจัดการและความเป็นธรรมในการให้บริการอย่างเป็นรูปธรรม

นอกจากนี้ ITA ยังเป็นเครื่องมือที่เปิดโอกาสให้หน่วยงานประเมินตนเองและนำข้อมูลไปใช้พัฒนาการดำเนินงาน รวมถึงส่งเสริมให้เกิดการปรับปรุงระบบข้อมูล การพัฒนาเทคโนโลยี และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างเป็นระบบ อันนำไปสู่การเสริมสร้างความโปร่งใสและการตรวจสอบจากภายนอก ขณะเดียวกัน การประเมิน ITA ยังเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็น และติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานผ่านช่องทางการเปิดเผยข้อมูล ซึ่งช่วยส่งเสริมการมีส่วนร่วมและความเชื่อมั่นต่อภาครัฐ ทั้งนี้ การประเมิน ITA ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและมีการพัฒนาเครื่องมือมาโดยลำดับ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ยังคงมุ่งเน้นการยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส, สำนักงาน ป.ป.ช., 2568)

โดยมีวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติ และทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง จากการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 8.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ผลการประเมินจะประกอบด้วยค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	-

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA เปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กำหนดในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่สอง (พ.ศ. 2566–2570) ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน และมีสัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 100 นั้น พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มีคะแนนรวม 88.98 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่าน” สะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของคณะฯ มีความสอดคล้องกับหลักคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในระดับที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การดำเนินงานสามารถยกระดับคุณภาพและบรรลุเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ในระดับที่สูงขึ้น รวมทั้งสร้างความต่อเนื่องในการพัฒนาอย่างยั่งยืน คณะฯ จึงได้ให้ความสำคัญกับการนำผลการประเมิน ITA มาวิเคราะห์เชิงลึกในทุกมิติ ทั้งด้านการรับรู้ของบุคลากรภายใน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เพื่อระบุประเด็นที่ยังต้องปรับปรุง พัฒนา หรือเสริมความเข้มแข็งให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ผลจากการวิเคราะห์ดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ในการกำหนดแนวทาง มาตรการ และกิจกรรมที่เหมาะสมกับบริบทของคณะฯ โดยมุ่งเน้นทั้งการแก้ไขจุดอ่อน การต่อยอดจุดแข็ง และการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานในภาพรวม พร้อมทั้งมีการเชื่อมโยงไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ผ่านการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสบรรลุผลสัมฤทธิ์ สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำไปสู่การพัฒนาองค์กรให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในระยะยาว

## ส่วนที่ 2

### ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

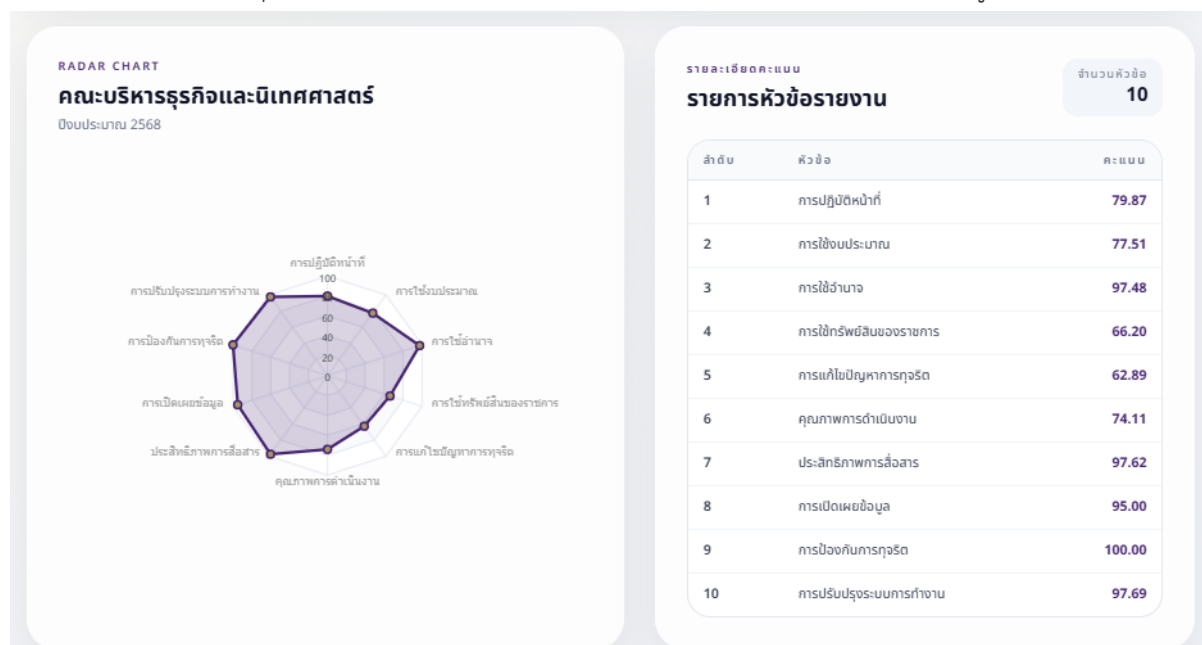
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ พบว่า มีคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 88.98 คะแนน ซึ่งจัดอยู่ในระดับ “ผ่าน” และเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่คณะฯ กำหนดไว้คือไม่น้อยกว่า 85 คะแนน แสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของคณะฯ มีความสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ในระดับที่น่าพอใจ

การประเมินดังกล่าวครอบคลุมทั้ง 3 มิติหลัก ได้แก่ การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ซึ่งสะท้อนภาพรวมทั้งด้านการบริหารจัดการภายใน คุณภาพการให้บริการ และความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงาน ผลการประเมินในแต่ละมิติแสดงรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการประเมิน ITA ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ปีงบประมาณ 2568

กรอบประเมิน	ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน (100)	ค่าเฉลี่ย กรอบประเมิน
IIT (30 คะแนน)	1	การปฏิบัติหน้าที่	79.87	23.04
	2	การใช้งบประมาณ	77.51	
	3	การใช้อำนาจ	97.48	
	4	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	66.20	
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	62.89	
EIT (30 คะแนน)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	74.11	26.94
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	97.62	
	10	การปรับปรุงการทำงาน	97.69	
OIT (40 คะแนน)	8	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	39.00
	9	การป้องกันการทุจริต	100	
คะแนนรวม				88.98

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินในระดับตัวชี้วัดรายด้าน พบว่าแม้บางตัวชี้วัดจะมีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด แสดงถึงจุดแข็งของการดำเนินงานในบางมิติ แต่ในขณะเดียวกันยังมีหลายตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ซึ่งสะท้อนถึงประเด็นที่ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น รายละเอียดผลการประเมินดังรูปที่ 1



รูปที่ 1 ผลการประเมินภาพรวมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถสรุปได้ว่า คณะฯ มีผลการดำเนินงานโดยรวมอยู่ในระดับ “ผ่าน” สะท้อนถึงการมีระบบบริหารจัดการที่โปร่งใสและดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลในภาพรวม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายตัวชี้วัด พบว่ายังมีบางประเด็น โดยเฉพาะด้านการบริหารจัดการภายใน เช่น การใช้ทรัพย์สินของราชการ การใช้งบประมาณ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติม ในขณะเดียวกัน คณะฯ มีจุดแข็งในด้านการใช้อำนาจ การสื่อสาร และการเปิดเผยข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงความโปร่งใสในระดับโครงสร้างและการบริหารองค์กร ดังนั้น การนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงในประเด็นที่ยังเป็นข้อจำกัด ควบคู่กับการรักษาและต่อยอดจุดแข็งเดิม จะช่วยยกระดับผลการประเมินและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน ทั้งนี้ สามารถอธิบายรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละด้านและรายตัวชี้วัดได้ ดังต่อไปนี้

1. ด้านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คณะฯ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับผ่าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 76.79 ซึ่งยังต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด สะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรยังมีประเด็นที่ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาเพิ่มเติม เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง พบว่า

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร  
ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

**ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** มีคะแนนเท่ากับ 79.87 ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมายสะท้อนว่าคณะฯ ยังมีประเด็นที่ควรปรับปรุง โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้ของบุคลากรต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในด้านความโปร่งใส การปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงความเป็นธรรมและความเท่าเทียมในการให้บริการ นอกจากนี้ ยังครอบคลุมถึงการรับรู้เกี่ยวกับพฤติกรรมที่อาจไม่เหมาะสม เช่น การเรียกรับผลประโยชน์ ซึ่งอาจส่งผลต่อความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงว่าการดำเนินงานของคณะฯ ยังสามารถพัฒนาในด้านความสม่ำเสมอ ความโปร่งใส และความเท่าเทียมได้อีก ดังนั้น คณะฯ ควรปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีมาตรฐานชัดเจน และส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความโปร่งใสและไม่ยอมรับการทุจริต เพื่อยกระดับผลการประเมินในระยะต่อไป

**ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** มีคะแนนเท่ากับ 77.51 สะท้อนว่ายังมีประเด็นที่ต้องปรับปรุง โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน ทั้งในด้านความคุ้มค่า ความโปร่งใส และความถูกต้องตามวัตถุประสงค์ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงว่าบุคลากรยังมีข้อกังวลเกี่ยวกับความชัดเจนและความโปร่งใสในการใช้งบประมาณในบางประเด็น ดังนั้น คณะฯ ควรเพิ่มการสื่อสารและเปิดเผยข้อมูลด้านงบประมาณให้เข้าใจง่าย พร้อมทั้งเสริมสร้างระบบตรวจสอบและการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นและยกระดับผลการประเมินในอนาคต

**ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ** มีคะแนนเท่ากับ 97.48 ซึ่งอยู่ในระดับสูง สะท้อนว่าบุคลากรภายในมีความเชื่อมั่นต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการใช้อำนาจในด้านความเหมาะสม โปร่งใส และไม่เอื้อประโยชน์ส่วนตน รวมถึงกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา แต่งตั้ง และเลื่อนตำแหน่ง จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าองค์กรมีการบริหารงานที่ยึดหลักธรรมาภิบาล ไม่มีปัญหาการใช้อำนาจในทางที่ไม่เหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญ จึงควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานดังกล่าวให้ต่อเนื่อง เพื่อคงไว้ซึ่งความโปร่งใสและความเชื่อมั่นในองค์กร

**ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** มีคะแนนเท่ากับ 66.20 สะท้อนว่าคณะฯ ยังมีประเด็นที่ต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้ของบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการให้เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และมีการกำกับดูแลที่เหมาะสม จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าการกำหนดแนวทาง การสื่อสาร และการควบคุมการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอาจยังไม่ชัดเจนหรือทั่วถึงเพียงพอ ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น คณะฯ ควรปรับปรุงระบบการใช้และควบคุมทรัพย์สินให้มีความชัดเจน เช่น การกำหนดขั้นตอนการยืม-คืน การติดตามตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ และการสื่อสารแนวปฏิบัติให้บุคลากรรับทราบ เพื่อยกระดับความโปร่งใสและลดความเสี่ยงด้านการทุจริต

**ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** มีคะแนนเท่ากับ 62.89 สะท้อนว่าหน่วยงานยังมีจุดที่ต้องปรับปรุงอย่างมีนัยสำคัญ โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้ของบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขการทุจริต ทั้งในด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร การกำหนดมาตรการภายในที่มีประสิทธิภาพ

และการส่งเสริมการจ้างเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริต จากผลคะแนนดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าบุคลากรยังขาดความเชื่อมั่นในกลไกการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ทั้งในด้านการเปิดโอกาสให้แจ้งข้อมูล การตรวจสอบ และการดำเนินการเมื่อพบการกระทำผิด คณะฯ ควรเร่งพัฒนาระบบร้องเรียนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสให้มีความน่าเชื่อถือ โปร่งใส และตรวจสอบได้ พร้อมทั้งสื่อสารผลการดำเนินการอย่างชัดเจน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและยกระดับประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตในองค์กร

**2. ด้านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะฯ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับผ่านดี และสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 89.81 ซึ่งสะท้อนถึงความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่อการดำเนินงานของคณะฯ ในด้านความโปร่งใส ความเป็นธรรม และประสิทธิภาพการให้บริการ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง พบว่า**

**ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** มีคะแนนเท่ากับ 74.11 ซึ่งอยู่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด โดยตัวชี้วัดนี้สะท้อนการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงานในด้านการให้บริการตามมาตรฐาน ขั้นตอน ระยะเวลา ความเสมอภาค และความโปร่งใสของเจ้าหน้าที่ เช่น การไม่เรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ตอบแทน จากผลคะแนนดังกล่าวสะท้อนว่า ผู้รับบริการยังมีความพึงพอใจต่อคุณภาพการดำเนินงานของคณะฯ ในบางประเด็นไม่อยู่ในระดับที่คาดหวัง อาจเกิดจากความล่าช้า ความไม่ชัดเจนของขั้นตอน หรือความไม่สม่ำเสมอในการให้บริการของบุคลากร รวมถึงยังมีช่องว่างด้านความเชื่อมั่นต่อความโปร่งใสที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติม

**ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** มีคะแนนเท่ากับ 97.62 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนถึงประสิทธิภาพในการสื่อสารของคณะฯ ที่สามารถเข้าถึงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างทั่วถึง โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานผ่านช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่าย และไม่ซับซ้อน รวมถึงความครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบันของข้อมูลที่เผยแพร่ ผลการประเมินดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีความสามารถในการสื่อสารข้อมูลที่ชัดเจน และตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังสามารถให้คำชี้แจงหรืออธิบายข้อมูลต่อสาธารณชนได้อย่างเข้าใจง่าย ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในระดับสูง

**ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงระบบการทำงาน** มีคะแนนเท่ากับ 97.69 ซึ่งอยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนถึงประสิทธิภาพในการสื่อสารของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ที่สามารถเข้าถึงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างทั่วถึง โดยตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานผ่านช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่าย และไม่ซับซ้อน รวมถึงความครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบันของข้อมูลที่เผยแพร่ ผลการประเมินดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีความสามารถในการสื่อสารข้อมูลที่ชัดเจนและตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังสามารถ

ให้คำชี้แจงหรืออธิบายข้อมูลต่อสาธารณชนได้อย่างเข้าใจง่าย ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในระดับสูง

**3. ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม** โดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 97.50 ซึ่งสะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ โดยพิจารณาจากคะแนนในตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง พบว่า

**ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล** มีผลคะแนนอยู่ที่ 95.00 คะแนน สะท้อนถึงการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ที่อยู่ในระดับดีมาก โดยการประเมินครอบคลุมการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก โปร่งใส และตรวจสอบได้ การดำเนินงานดังกล่าวครอบคลุม 5 ประเด็นสำคัญ ได้แก่ (1) ข้อมูลพื้นฐานและการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน (2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น แผนการดำเนินงาน ผลการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการติดต่อประสานงาน (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนและผลการดำเนินงานด้านทรัพยากรบุคคล ตลอดจนประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนด้านจริยธรรม (5) การส่งเสริมความโปร่งใส เช่น การจัดการเรื่องร้องเรียนและการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การเปิดเผยข้อมูลในประเด็นดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของคณะฯ ในการบริหารงานอย่างโปร่งใส มีความรับผิดชอบ และเปิดโอกาสให้สาธารณชนสามารถมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

**ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต** มีคะแนนเต็ม 100 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า คณะฯ มีการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตอย่างเข้มแข็งและเป็นระบบ โดยการประเมินในตัวชี้วัดนี้ครอบคลุมประเด็นสำคัญ ได้แก่ การดำเนินนโยบายไม่ให้และไม่รับของขวัญหรือของกำนัล (No Gift Policy) การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตลอดจนการจัดทำแผนและมาตรการป้องกันการทุจริตที่ชัดเจนและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ผลการประเมินดังกล่าวจึงสะท้อนถึงความพร้อมของคณะฯ ในการป้องกันและลดความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงการมีระบบบริหารจัดการที่ยึดหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสอย่างมีประสิทธิภาพ

### ส่วนที่ 3

## การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับที่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งมีเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนรวม 88.98 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่าน” เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินรายตัวชี้วัดในช่วงปี พ.ศ. 2565–2568 พบว่า คณะฯ มีแนวโน้มการดำเนินงานโดยรวมดีขึ้น โดยคะแนนรวมเพิ่มขึ้นจาก 86.56 คะแนน ในปี 2565 เป็น 90.81 คะแนน ในปี 2567 และยังคงรักษาระดับผลการประเมินให้อยู่ในระดับ “ผ่าน” ในปี 2568 แสดงถึงความต่อเนื่องในการพัฒนาระบบการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างปี 2567 และ ปี 2568 ยังพบว่ามีตัวชี้วัดบางด้านที่มีแนวโน้มดีขึ้น แม้ค่าคะแนนยังต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ (+7.90) และการใช้ทรัพย์สินของราชการ (+1.80) ซึ่งสะท้อนถึงแนวโน้มการพัฒนาในเชิงบวก แต่ยังคงได้รับการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ยังมีตัวชี้วัดบางประเด็นที่มีแนวโน้มลดลงหรืออยู่ในระดับที่ควรเร่งปรับปรุง โดยเฉพาะ คุณภาพการดำเนินงาน (-25.29) ซึ่งลดลงอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึง การเปิดเผยข้อมูล (-3.00) และตัวชี้วัดด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ ที่ยังมีคะแนนอยู่ในระดับต่ำ สะท้อนถึงความจำเป็นในการยกระดับคุณภาพการให้บริการ การเปิดเผยข้อมูล และการกำกับดูแลทรัพยากรของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ตัวชี้วัดด้าน การแก้ไขปัญหาการทุจริต ยังมีแนวโน้มคงที่และอยู่ในระดับต่ำเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น

โดยสรุป แนวโน้มผลการประเมิน ITA ของคณะฯ ในช่วง 4 ปีที่ผ่านมา แสดงให้เห็นถึงความเข้มแข็งด้านโครงสร้างและกลไกการบริหารจัดการที่โปร่งใส แต่ยังมีช่องว่างในเชิงการปฏิบัติ และการรับรู้ของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้น คณะฯ ควรมุ่งเน้นการพัฒนาในประเด็นที่ยังเป็นข้อจำกัดควบคู่กับการรักษาและต่อยอดจุดแข็งเดิม เพื่อยกระดับผลการประเมินให้สูงขึ้นและพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืนต่อไป โดยมีรายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
แยกตามตัวชี้วัด ปี พ.ศ. 2565- 2568

กรอบ ประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน/ระดับผลการประเมิน				
		ปี 2565	ปี 2566	2567	2568	เพิ่ม-ลด (จากปี 67)
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	87.19	91.60	71.97	79.87	7.90
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	78.34	83.05	74.75	77.51	2.76
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	85.70	87.99	92.67	97.48	4.81
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทาง ราชการ	81.07	82.01	64.40	66.20	1.80
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.43	78.96	62.88	62.89	0.01
EIT	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.34	90.74	99.40	74.11	-25.29
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.54	91.08	98.87	97.62	-1.25
	ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงการทำงาน	88.23	91.17	95.49	97.69	2.20
OIT	ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล	84.85	80.00	98.00	95.00	-3.00
	ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต	100	53.85	100	100	คงที่
คะแนนรวม		86.56	81.56	90.81	88.98	
ระดับผลการประเมิน		A	B	ผ่าน	ผ่าน	

### 1. แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
คณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ยังมีประเด็นที่ควรได้รับ  
การปรับปรุงและพัฒนาเพิ่มเติมในหลายด้าน โดยเฉพาะด้านการดำเนินงานภายในที่เกี่ยวข้องกับ  
การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต  
ซึ่งสะท้อนถึงช่องว่างระหว่างนโยบายกับการดำเนินงานในทางปฏิบัติ รวมถึงการรับรู้ของบุคลากรและ  
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ดังนั้น คณะฯ จึงได้นำผลการประเมินดังกล่าวมาใช้เป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดมาตรการ  
ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพื่อยกระดับ  
ประสิทธิภาพการบริหารจัดการ เสริมสร้างความโปร่งใส และลดความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเป็นระบบ  
โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (79.87 คะแนน) ต้องปรับปรุง</b>				
<p>ด้านการปฏิบัติหน้าที่ผลการประเมินตัวชี้วัดต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (85 คะแนน) อยู่ในระดับต้องปรับปรุง สะท้อนว่า แม้คณะฯ จะมีแนวทางหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนแล้ว แต่การนำไปสู่การปฏิบัติจริงยังไม่สม่ำเสมอ ส่งผลต่อการรับรู้ด้านความโปร่งใสและมาตรฐานการให้บริการของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประเด็นสำคัญที่ยังต้องพัฒนา ได้แก่ มาตรฐานการให้บริการความเท่าเทียมในการปฏิบัติต่อผู้รับบริการ และความชัดเจนของขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักตามเกณฑ์การประเมิน ITA</p>	<p>มาตรการที่ 1 “การยกระดับมาตรฐานการปฏิบัติงานและการให้บริการ”</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>บุคลากรทบทวนรูปแบบและองค์ประกอบของการจัดทำมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน, มาตรฐานคู่มือการให้บริการ และ Flowchart ให้มีประเด็นและเนื้อหาที่ครบถ้วน และกำหนดให้ยึดถือปฏิบัติโดยใช้รูปแบบเดียวกัน</li> <li>สื่อสารและสร้างความเข้าใจ เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจในแนวทางการปฏิบัติงานอย่างตรงกัน โดยการจัดประชุมชี้แจงมาตรฐานการปฏิบัติงานและการให้บริการ ตลอดจนประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติผ่านระบบออนไลน์</li> <li>การนำไปปฏิบัติ เกิดการปฏิบัติจริงตามมาตรฐานที่กำหนด</li> </ol>	<p>ตุลาคม 2568 – มีนาคม 2569</p>	<p>บุคลากรสายสนับสนุน (สำนักงานคณะฯ)</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ดังนั้น คณะฯ ควรมุ่งยกระดับการปฏิบัติงานที่มีมาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กร โดยเน้นการทบทวนและกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานให้ชัดเจน การกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง การสื่อสารให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และการเปิดรับข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงาน</p>		<p>4. กำกับติดตามและประเมินผลโดยจัดให้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ</p> <p>5. ปรับปรุงและพัฒนา เพื่อพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่องโดยนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะมาปรับปรุงและพัฒนา</p>		
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (77.51 คะแนน) ต้องปรับปรุง</b>				
<p>ผลการประเมินด้านการใช้จ่ายงบประมาณสะท้อนว่าบุคลากรภายในคณะฯ ยังมีความกังวลเกี่ยวกับความโปร่งใส ความคุ้มค่า และความถูกต้องของการใช้งบประมาณ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง แม้ว่าคณะฯ จะ</p>	<p>มาตรการที่ 1 การยกระดับความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมด้านการใช้งบประมาณ เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณให้สามารถ “รับรู้และตรวจสอบได้จริง” และเพิ่มความเชื่อมั่นของบุคลากรในคณะฯ</p>	<p>1. จัดทำและรวบรวมข้อมูลงบประมาณ เช่น แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ผลการใช้จ่ายรายไตรมาส และข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2. การพัฒนาและเผยแพร่ข้อมูลเชิงรุก โดย จัดทำข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น Infographic สรุปรายงานงบประมาณ Dashboard สรุปข้อมูลรายไตรมาส และ</p>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หัวหน้าสำนักงาน</li> <li>• หัวหน้างานบริหารทั่วไป</li> <li>• งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ, หน่วย</li> </ul>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ดำเนินงานตามกฎ ระเบียบอย่างเคร่งครัด</p> <p>อย่างไรก็ตาม ยังมีช่องว่างด้านการรับรู้ โดยดำเนินงานแม้โปร่งใสในเชิงเอกสาร แต่การสื่อสารและการเปิดเผยข้อมูลยังไม่ทั่วถึง ทำให้บุคลากรเข้าถึงข้อมูลได้ไม่เพียงพอ ดังนั้น คณะฯ ควรพัฒนาการสื่อสารและการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณให้ชัดเจน เข้าใจง่าย และเข้าถึงได้มากขึ้น เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นและยกระดับผลการประเมินในระยะต่อไป</p>		<p>เผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ ของคณะฯ ให้กับบุคลากรได้ทราบ</p> <p>3. สื่อสารและสร้างการมีส่วนร่วม โดยจัดประชุมชี้แจงแผนและผลการใช้งบประมาณเป็นระยะและเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของบุคลากร</p> <p>4. ติดตามและประเมินผล โดยตรวจสอบการเข้าถึงข้อมูล เช่น จำนวนผู้เข้าชม การใช้ระบบ และประเมินระดับการรับรู้และความพึงพอใจของบุคลากร</p> <p>5. ปรับปรุงและพัฒนา โดยวิเคราะห์ผลจากการประเมินและข้อเสนอแนะปรับปรุงรูปแบบการสื่อสาร หรือช่องทางเผยแพร่ และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อกำหนดแนวทางพัฒนาในรอบถัดไป</p>		<p>การเงินและบัญชี)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>งานแผนงาน (หน่วยยุทธศาสตร์และงบประมาณ)</li> </ul>
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (97.48 คะแนน) พัฒนาหรือรักษาระดับ</b>				
<p>ด้านการใช้อำนาจพบว่า คณะฯ มีค่าคะแนนอยู่ในระดับผ่านดี</p>	<p>มาตรการที่ 1 จัดทำอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารของคณะฯ ที่มีอำนาจในการ</p>	<p>1. จัดทำขอบเขตการปฏิบัติหน้า/อำนาจหน้าที่ของ คณบดี รองคณบดี ประธาน</p>	<p>ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>หัวหน้าสำนักงาน</li> </ul>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>เยี่ยม สะท้อนว่าการใช้อำนาจของผู้บริหารเป็นไปอย่างเหมาะสม โปร่งใส และเป็นธรรม โดยมีการบริหารจัดการบุคลากรที่ยึดหลักธรรมาภิบาล และไม่เอื้อประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง เมื่อพิจารณาในเชิงระบบ พบว่า การดำเนินงานของคณะฯ มีความสอดคล้องระหว่างนโยบาย การปฏิบัติ และการรับรู้ของบุคลากร ส่งผลให้เกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการบริหารงานและการใช้อำนาจในองค์กรอย่างชัดเจน</p> <p>ดังนั้น คณะฯ จึงต้องรักษามาตรฐานการดำเนินงานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งเสริมสร้างความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการบริหารงานให้เป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการสื่อสาร</p>	<p>สั่งการผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติหน้าที่ และลดความสับสนในการสั่งการ อีกทั้ง เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <p>มาตรการที่ 2 สร้างการรับรู้เกี่ยวกับการขับเคลื่อนจริยธรรมของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แนวปฏิบัติ Dos &amp; Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา</p>	<p>หลักสูตร หัวหน้าสำนักงาน และหัวหน้างาน</p> <p>2. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะพิจารณาให้ความเห็นชอบในอำนาจหน้าที่ของแต่ละตำแหน่ง</p> <p>3. เผยแพร่ข้อมูลผ่านกิจกรรม BCA Sharing</p> <p>4. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์หลักของคณะฯ</p> <p>1. จัดกิจกรรมหรือโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>2. จัดทำแนวปฏิบัติ Dos &amp; Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม โดยมอบหมายให้หน่วยสื่อสารองค์กรจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติฯ และ</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• หัวหน้างานบริหารทั่วไป</li> <li>• งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร</li> <li>• งานแผนงานหน่วยสื่อสารองค์กร</li> </ul>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>หลักเกณฑ์และเหตุผลในการตัดสินใจ การมอบหมายงาน และการบริหาร ทรัพยากรบุคคลให้บุคลากรรับทราบ อย่างทั่วถึง ตลอดจนส่งเสริม วัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความ โปร่งใสและความรับผิดชอบต่อ คงไว้ซึ่งระดับผลการประเมินที่ดีและ ต่อยอดเป็นแนวปฏิบัติที่ดีขององค์กร</p>		<p>เผยแพร่ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ รวมถึง สื่อออนไลน์อื่นๆ</p>		
<p><b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (66.20 คะแนน) ต้องปรับปรุงโดยด่วน</b></p>				
<p>กระบวนการดำเนินงานในด้านการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการ ยังเป็น จุดอ่อนสำคัญ สะท้อนว่า ระบบ ควบคุม แนวปฏิบัติ และการสื่อสาร ของคณะฯ ยังไม่ชัดเจนและทั่วถึง ส่งผลให้เกิดความเสี่ยงต่อการใช้ ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว และ สะท้อนช่องว่างระหว่างนโยบายกับ</p>	<p>มาตรการที่ 1 สื่อสารและสร้างความ เข้าใจแนวปฏิบัติด้านทรัพย์สิน เพื่อ ลดความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติ และสร้างการรับรู้ที่ถูกต้อง</p>	<p>1. หน่วยพัสดุทบทวนแนวปฏิบัติ ขั้นตอน / วิธีการ ปฏิบัติงานด้านพัสดุ เช่น การยืม- คืน ทรัพย์สินของคณะฯ เจือปนการใช้งาน ที่มีอยู่เดิมและปรับปรุงให้มีความสมบูรณ์ มากยิ่งขึ้น</p> <p>2. การสื่อสารและเผยแพร่ โดยเผยแพร่ ข้อมูลเกี่ยวกับ แนวปฏิบัติ ขั้นตอน / วิธีการ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ได้ทราบ</p>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<p>• งานบริหาร ทั่วไป (หน่วย พัก)</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>การปฏิบัติ รวมถึงการรับรู้ของบุคลากร</p> <p>ดังนั้น คณะฯ ควรยกระดับการบริหารจัดการทรัพย์สินให้ชัดเจน โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยเน้นการกำหนดและสื่อสารแนวปฏิบัติให้เข้าใจตรงกัน การกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง และการจัดให้มีช่องทางร้องเรียนที่ปลอดภัย พร้อมทั้งสื่อสาร</p>		<p>ผ่านช่องทางต่าง ๆ ของคณะฯ ให้กับบุคลากรได้ทราบ</p> <p>3. การสร้างความเข้าใจ ผ่านการจัดประชุมหรืออบรมชี้แจงแนวปฏิบัติ และเปิดโอกาสให้ซักถามหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น</p> <p>4. การกำกับติดตาม โดยตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเป็นระยะ และสุ่มตรวจ (Random check) กรณีที่มีความเสี่ยง</p>		
<p>ผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน</p>	<p>มาตรการที่ 2 เสริมสร้างความโปร่งใส และกลไกการกำกับตรวจสอบ เพิ่มความโปร่งใสและความเชื่อมั่นในระบบ</p>	<p>1. กำหนดระบบและช่องทางการตรวจสอบ จัดทำช่องทางร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสที่ปลอดภัย และกำหนดผู้รับผิดชอบในการรับเรื่องและตรวจสอบ</p> <p>2. เปิดเผยข้อมูลและสื่อสารความโปร่งใสให้บุคลากรรับรู้และเชื่อมั่นในระบบ เช่น หลักเกณฑ์การใช้ทรัพย์สิน ขั้นตอนการยืม-คืน</p>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<p>• งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ)</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		3. การดำเนินการตรวจสอบ โดยตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเป็นระยะ และสุ่มตรวจ (Random check) กรณีที่มีความเสี่ยง 4. การดำเนินการเมื่อพบปัญหา โดยตรวจสอบข้อเท็จจริงอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส ดำเนินการตามระเบียบหรือข้อบังคับ บันทึกผลการดำเนินงานเป็นหลักฐาน 5. สื่อสารผลและสร้างความเชื่อมั่น โดยสรุปผลการตรวจสอบหรือแนวทางแก้ไข (ในภาพรวม) สื่อสารให้บุคลากรรับทราบ และเน้นการเปิดเผย “กระบวนการและผลลัพธ์”		
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (62.89 คะแนน) ต้องปรับปรุงโดยด่วน</b>				
ในด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีค่าคะแนนต่ำที่สุด สะท้อนว่าบุคลากรยังขาดความเชื่อมั่นต่อกลไกการป้องกันและแก้ไขการทุจริตของ	มาตรการ เพิ่มความโปร่งใสในการตรวจสอบและสื่อสารผลการดำเนินงาน ลดช่องว่างการรับรู้ และ	1. การรับรู้และเชื่อมโยงระบบกลาง โดยศึกษาและยึดแนวทางหรือขั้นตอนการจัดการข้อร้องเรียนของมหาวิทยาลัย กำหนดผู้ประสานงานระดับคณะเพื่อ	ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงาน</li> </ul>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>หน่วยงาน โดยเฉพาะในประเด็นระบบร้องเรียน การตรวจสอบ และการดำเนินการเมื่อพบการกระทำผิด ซึ่งแสดงให้เห็นถึงช่องว่างระหว่างนโยบายกับการปฏิบัติ รวมถึงการรับรู้ของบุคลากรที่ยังไม่ทั่วถึง</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจากคณะฯ ใช้แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการข้อร้องเรียนตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด จึงไม่สามารถปรับเปลี่ยนแนวทางและรูปแบบการดำเนินงาน คณะฯ จึงต้องมุ่งเน้นการสร้างเชื่อมั่นในทางปฏิบัติ โดยเน้นการพัฒนา ระบบร้องเรียนที่ปลอดภัยและเข้าถึงได้ การดำเนินการตรวจสอบอย่างเป็นธรรม และการสื่อสารผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้</p>	<p>สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการทุจริต</p>	<p>เชื่อมโยงกับหน่วยงานส่วนกลาง และแจ้งบุคลากรให้รับทราบช่องทางร้องเรียนของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน</p> <p>2. สนับสนุนและติดตามเรื่องร้องเรียน โดยรับทราบเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับคณะจากระบบกลาง ประสานข้อมูล ข้อเท็จจริง เอกสารที่เกี่ยวข้องให้หน่วยงานกลาง และติดตามสถานะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>3. สื่อสารผลการดำเนินงาน ให้บุคลากรรับทราบ เช่น แนวทางการแก้ไขคำร้องถึงการรักษาความลับและไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• งานบริหารทั่วไป หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ</li> <li>• งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร</li> </ul>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
บุคลากรรับรู้และเชื่อมั่นในระบบมากยิ่งขึ้น				
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (74.11 คะแนน) ต้องปรับปรุง</b>				
<p>ด้านคุณภาพการดำเนินงานพบว่า ค่าคะแนนอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง สะท้อนว่าผู้รับบริการยังไม่พึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของคณะฯ ทั้งในด้านความรวดเร็ว ความชัดเจนของขั้นตอน และความเป็นธรรมในการให้บริการ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงช่องว่างระหว่างมาตรฐานการให้บริการกับการปฏิบัติจริง รวมถึงการรับรู้ของผู้รับบริการที่ยังไม่เป็นไปตามความคาดหวัง</p> <p>ดังนั้น คณะฯ จึงต้องมุ่งเน้นการยกระดับคุณภาพการให้บริการให้มีมาตรฐานเดียวกัน โปร่งใส และตอบสนองต่อผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น</p>	<p>มาตรการ การยกระดับมาตรฐานและประสิทธิภาพการให้บริการให้มีความรวดเร็ว ชัดเจน และเป็นธรรม</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>วิเคราะห์กระบวนการให้บริการ โดยรวบรวมบริการหลักของคณะฯ และวิเคราะห์ขั้นตอนการให้บริการเดิม</li> <li>กำหนดมาตรฐานการให้บริการ โดยกำหนดขั้นตอนการให้บริการ กำหนดระยะเวลาให้บริการในแต่ละงานให้ชัดเจน และระบุผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนจัดทำเอกสาร หรือคู่มือในรูปแบบเข้าใจง่าย</li> <li>สื่อสารและสร้างความเข้าใจ โดยสื่อสารมาตรฐานบริการให้บุคลากรรับทราบ เผยแพร่ขั้นตอนบริการผ่านช่องทางต่าง ๆ ของคณะ</li> </ol>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<p>บุคลากรสายสนับสนุน (สำนักงานคณะฯ)</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>โดยเน้นการกำหนดมาตรฐานการให้บริการ (Service Standard) ที่ชัดเจน การปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความรวดเร็วและลดความซับซ้อน การกำกับติดตามผลการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการเปิดรับและนำข้อเสนอแนะของผู้รับบริการมาปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อยกระดับความพึงพอใจและผลการประเมินในระยะต่อไป</p>		<p>4. กำกับติดตามและประเมินผล โดยประเมินความพึงพอใจผู้รับบริการ และรับฟังข้อร้องเรียนและปัญหาที่เกิดขึ้น</p>		
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (97.62 คะแนน) พัฒนาหรือรักษาระดับ</b>				
<p>ในด้านประสิทธิภาพการสื่อสารมีค่าคะแนนอยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม สะท้อนว่าคณะฯ มีระบบและช่องทางการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ข้อมูลสามารถเข้าถึงได้ง่าย ชัดเจน และมีการประชาสัมพันธ์ อย่าง</p>	<p>มาตรการ การพัฒนาระบบสื่อสารองค์กรเชิงรุก เพื่อรักษาระดับประสิทธิภาพการสื่อสาร และพัฒนาช่องทางการสื่อสารให้ทันสมัย เข้าถึงง่าย และตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างทั่วถึง</p>	<p>1. วิเคราะห์ช่องทางและความต้องการของกลุ่มผู้รับสาร (บุคลากร / นิสิต / ผู้ใช้บริการภายนอก) และรวบรวมปัญหา 2. ออกแบบและพัฒนาช่องทางสื่อสารให้ทันสมัยและใช้งานง่าย จัดหมวดหมู่ข้อมูลให้ค้นหาได้ง่าย</p>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<p>งานแผนงาน (หน่วยสื่อสารองค์กร)</p>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>เหมาะสม ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้อย่างทั่วถึงและทันเวลา ซึ่งสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน ITA ในด้านความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล</p> <p>ดังนั้น คณะฯ จึงต้องรักษามาตรฐานการดำเนินงานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งพัฒนาต่อยอดช่องทางการสื่อสารให้มีความทันสมัยมากยิ่งขึ้น โดยเน้นการปรับรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้เข้าใจง่าย การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลาย และการสื่อสารเชิงรุกอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพในการสื่อสารและคงไว้ซึ่งระดับผลการประเมินที่ดีในระยะต่อไป</p>		<p>3. สื่อสารเชิงรุก กำหนดแผนการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลสำคัญอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงใช้หลายช่องทางควบคู่กัน</p> <p>4. กำหนดผู้รับผิดชอบและควบคุมคุณภาพ กำหนดผู้รับผิดชอบ กำหนดกระบวนการตรวจสอบข้อมูลก่อนเผยแพร่ และอัปเดตข้อมูลเป็นระยะให้ทันสมัย</p> <p>5. ติดตามและประเมินผล โดยติดตามสถิติการเข้าถึง เช่น จำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ โฟสต์ รับฟังความคิดเห็นผ่านแบบสอบถามหรือช่องทางออนไลน์ และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำมาปรับปรุง</p>		

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงการทำงาน (97.69 คะแนน) พัฒนาหรือรักษาระดับ</b>				
<p>ด้านการปรับปรุงการทำงานพบว่า มีค่าคะแนนอยู่ในระดับดีเยี่ยม สะท้อนว่าคณะฯ มีการพัฒนากระบวนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยมีการปรับปรุงขั้นตอนการทำงานให้มีความคล่องตัว มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านการบริหารจัดการและการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในด้านการพัฒนาองค์กรและการยกระดับคุณภาพการให้บริการ</p> <p>ดังนั้น คณะฯ จึงต้องรักษามาตรฐานการดำเนินงานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งต่อยอดการพัฒนากระบวนการให้มีความทันสมัย และตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากยิ่งขึ้น โดยเน้นการพัฒนาเชิง</p>	<p>มาตรการ การพัฒนาองค์กรเชิงนวัตกรรมและการปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อรักษามาตรฐานการพัฒนากระบวนการทำงาน และยกระดับประสิทธิภาพองค์กรให้ทันสมัย โปร่งใส และตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่อง</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การวิเคราะห์และคัดเลือกกระบวนการที่ต้องพัฒนา โดยสำรวจกระบวนการหลักของแต่ละงานภายในคณะ วิเคราะห์ปัญหา เช่น ขั้นตอนซ้ำซ้อน ใช้เวลานาน หรือไม่ตอบโจทย์ผู้ใช้รวบรวมข้อมูลข้อเสนอแนะจากผู้ใช้บริการ และจัดลำดับความสำคัญของงานที่ต้องพัฒนา</li> <li>2. ออกแบบแนวทางพัฒนาการทำงาน โดยปรับปรุงขั้นตอนการทำงาน นำเทคโนโลยีมาใช้ และออกแบบรูปแบบบริการใหม่ให้ตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</li> <li>3. ติดตามและประเมินผล โดยประเมินประสิทธิภาพ เช่น ระยะเวลาการทำงาน ลดลง ความพึงพอใจผู้ใช้บริการ</li> <li>4. จัดการความรู้และพัฒนาองค์กร โดยจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ส่งเสริมให้บุคลากรเสนอแนวคิดนวัตกรรมใหม่</li> </ol>	<p>ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569</p>	<p>บุคลากรสายสนับสนุน (สำนักงานคณะ)</p>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>นวัตกรรม การปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่อง และการนำข้อมูลย้อนกลับจากผู้ใช้บริการมาวิเคราะห์และพัฒนาระบบงาน เพื่อคงไว้ซึ่งระดับผลการประเมินที่ดี และเสริมสร้างประสิทธิ ภาพการดำเนินงานในระยะยาว</p>				
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล (95.00 คะแนน) พัฒนาหรือรักษาระดับ</b>				
<p>ด้านการเปิดเผยข้อมูลมีค่าคะแนนอยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม สะท้อนว่าคณะฯ มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างครบถ้วน โปร่งใส และเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างทั่วถึง</p> <p>แต่ ยังมี บางประเด็นที่สามารถพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมาก</p>	<p>มาตรการ การยกระดับระบบการเปิดเผยข้อมูลดิจิทัลที่โปร่งใสและเข้าถึงได้ เพื่อรักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเกณฑ์ ITA และพัฒนาระบบข้อมูลให้ทันสมัย เข้าถึงง่าย และตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดโครงสร้างและพัฒนาระบบข้อมูล ให้ข้อมูลค้นหาและเข้าถึงได้ง่าย จัดหมวดหมู่ข้อมูลให้ชัดเจน ออกแบบหน้าเว็บไซต์ให้ใช้งานง่าย และจัดทำระบบค้นหา</li> <li>2. จัดทำและอัปเดตข้อมูล ให้ข้อมูลมีความครบถ้วน ถูกต้อง และทันสมัย กำหนดรอบการอัปเดตข้อมูล เช่น รายไตรมาส ตรวจสอบความถูกต้องก่อนเผยแพร่ และจัดทำข้อมูลในรูปแบบเข้าใจง่าย เช่น Infographic สรุปข้อมูลสำคัญ</li> </ol>	<p>ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ)</li> <li>• งานแผนงาน (หน่วยสื่อสารองค์กร)</li> <li>• หัวหน้าสำนักงาน</li> </ul>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ยิ่งขึ้น โดยเฉพาะด้านความทันสมัย ความเป็นปัจจุบัน และความสะดวก ในการเข้าถึงข้อมูลของผู้ใช้งาน</p> <p>ดังนั้น คณะฯ จึงต้องรักษา มาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งพัฒนาเว็บไซต์และระบบสารสนเทศให้มีความทันสมัย อัปเดตข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ จัดโครงสร้างข้อมูลให้ค้นหาได้ง่าย และ ปรับรูปแบบการนำเสนอให้เข้าใจ สดวก เพื่อยกระดับความโปร่งใส และคงไว้ซึ่งผลการประเมินใน ระดับสูงอย่างต่อเนื่อง</p>		<p>3. เผยแพร่และสื่อสาร ให้ข้อมูลเข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างทั่วถึง ผ่านเว็บไซต์ หลักของคณะเชื่อมโยงข้อมูลผ่านช่องทาง อื่นๆ ของคณะ และประชาสัมพันธ์ข้อมูล สำคัญอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>4. กำกับดูแลและตรวจสอบควบคุม คุณภาพและความต่อเนื่องของข้อมูล โดย ตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้อง อย่างสม่ำเสมอ</p> <p>5. ประเมินผลและปรับปรุง ยกระดับ ประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง ประเมินความสะดวกในการใช้ งาน รับฟังข้อเสนอแนะจากผู้ใช้บริการ และปรับปรุงเว็บไซต์และรูปแบบข้อมูล อย่างต่อเนื่อง</p>		
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต (100 คะแนน) รักษาระดับ</b>				
<p>ด้านการป้องกันการทุจริต มี ค่าคะแนนอยู่ในระดับผ่านดีเยี่ยม</p>	<p>มาตรการ การเสริมสร้างความ เข้มแข็งของระบบป้องกันการทุจริต</p>	<p>1. ทบทวนและวิเคราะห์ความเสี่ยง โดย ทบทวนกระบวนการงานหลัก เช่น งาน</p>	<p>ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569</p>	<p>• รองคณบดี ฝ่ายบริหาร</p>

การนำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>โดยได้คะแนนเต็ม สะท้อนว่าคณะฯ มีระบบ มาตรการ และกลไกในการป้องกันการทุจริตที่ครบถ้วน ชัดเจน และเข้มแข็ง สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในด้านการส่งเสริมความโปร่งใสและการป้องกันความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเป็นระบบ</p> <p>เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง และสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต คณะฯ จึงต้องรักษามาตรฐานดังกล่าว พร้อมทั้งพัฒนาต่อยอดกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความทันสมัยและเกิดผลในเชิงปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยเน้นการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง การเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากร การบูรณาการมาตรการสู่การปฏิบัติ</p>	<p>และวัฒนธรรมองค์กร เพื่อรักษามาตรฐานระบบป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาให้เกิดผลในเชิงปฏิบัติและการรับรู้ของบุคลากรทั่วทั้งองค์กร</p>	<p>งบประมาณ งานพัสดุ งานบริการ วิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และจัดลำดับความเสี่ยง</p> <p>2. กำหนดและบูรณาการมาตรการ โดยกำหนดมาตรการควบคุมในแต่ละความเสี่ยง บูรณาการมาตรการเข้ากับคู่มือการปฏิบัติงานและขั้นตอนการทำงาน และกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละจุดควบคุม</p> <p>3. สื่อสารและสร้างความเข้าใจและวัฒนธรรมองค์กร โดยสื่อสารนโยบายและมาตรการป้องกันการทุจริตให้บุคลากรรับทราบ และจัดอบรมหรือกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรม</p> <p>4. กำกับติดตามและตรวจสอบผลการดำเนินงานตามมาตรการอย่างสม่ำเสมอ บันทึกและรายงานผลการตรวจสอบ</p> <p>5. สื่อสารผลและสร้างความเชื่อมั่น โดยสรุปผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการ</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>หัวหน้าสำนักงาน</li> </ul>

ผลการวิเคราะห์ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอน หรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
จริง และการสื่อสารให้เกิดการรับรู้ทั่วทั้งองค์กร เพื่อคงไว้ซึ่งระดับผลการประเมินที่ดีและเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความสุจริตอย่างยั่งยืน		ทุจริต เผยแพร่ผลในภาพรวมผ่านช่องทางองค์กร และเน้นความโปร่งใสโดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล		

## 2. ข้อจำกัดของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ยังมีข้อจำกัดในบางประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติม เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานและให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ทั้งในมิติของการปฏิบัติและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ 3 ประเด็น โดยแบ่งตามด้านการประเมิน ดังนี้

### 1. ช่องว่างด้านการสื่อสารภายในและการรับรู้ของบุคลากร (IIT)

คณะฯ ยังมีข้อจำกัดในด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้แก่บุคลากรภายในอย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้บุคลากรบางส่วนยังไม่เข้าใจบทบาท กระบวนการดำเนินงาน และแนวปฏิบัติของหน่วยงานและบุคลากรอื่นภายในคณะฯ ได้อย่างชัดเจนและทั่วถึง ประเด็นดังกล่าวสะท้อนผ่านผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ซึ่งยังมีค่าคะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมาย แม้ว่าจะมีแนวโน้มปรับตัวดีขึ้นจากปีที่ผ่านมาสถานการณ์นี้สะท้อนถึง “ช่องว่างเชิงระบบ” ระหว่างการกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติ กับการนำไปปฏิบัติจริง และการรับรู้ของบุคลากรที่ยังไม่เชื่อมโยงกันอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การดำเนินงานด้านความโปร่งใสยังไม่สามารถสร้างการรับรู้และความเข้าใจร่วมกันได้ในระดับองค์กร

ดังนั้น คณะฯ ควรมุ่งพัฒนาระบบการสื่อสารภายในให้มีความเป็นระบบและต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น โดยเน้นการถ่ายทอดแนวทาง กระบวนการดำเนินงาน และบทบาทหน้าที่ของแต่ละส่วนงานให้ชัดเจนและเข้าใจตรงกัน พร้อมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในทุกกระดับ เพื่อให้เกิดการรับรู้ร่วมและการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างบูรณาการทั้งองค์กร อันจะนำไปสู่การยกระดับผลการประเมิน ITA ในระยะต่อไปอย่างยั่งยืน

### 2. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ซึ่งเป็นแบบวัดที่คณะฯ จะต้องแสดงหลักฐานว่าได้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชน ตามที่กำหนด ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ มีการปรับปรุงทุกปี ประกอบกับระยะเวลาในการประเมินที่จำกัด จึงทำให้การจัดทำข้อมูลเพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณะชนอาจไม่ครบถ้วนตามที่หลักเกณฑ์กำหนด ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อประเด็นดังกล่าว ได้แก่ การปรับปรุงเกณฑ์ประเมินที่มีการเปลี่ยนแปลงในแต่ละปี และข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการดำเนินงาน ซึ่งอาจทำให้การรวบรวม จัดทำ และเผยแพร่ข้อมูลไม่ทันต่อข้อกำหนดหรือขาดความครบถ้วนในบางองค์ประกอบที่กำหนดไว้ในเกณฑ์ ITA ประเด็นนี้สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลให้มีความเป็นระบบมากยิ่งขึ้น ทั้งในด้านการเตรียมความพร้อมของข้อมูลล่วงหน้า การกำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูลอย่างชัดเจน และการกำกับติดตามและตรวจสอบคุณภาพข้อมูลก่อนเผยแพร่

### 3. ช่องว่างด้านคุณภาพการให้บริการและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

จากผลการวิเคราะห์ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่าคณะฯ ยังมีข้อจำกัดในด้านคุณภาพการดำเนินงาน โดยเฉพาะในประเด็นความพึงพอใจของผู้รับบริการ ซึ่งสะท้อนผ่านค่าคะแนนที่อยู่ในระดับต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และมีแนวโน้มลดลงในตัวชี้วัดด้านคุณภาพในการดำเนินงาน ข้อจำกัดสำคัญของคณะฯ ในประเด็นนี้ คือ กระบวนการให้บริการบางส่วนยังขาดความคล่องตัว มีขั้นตอนที่ซับซ้อน หรือใช้ระยะเวลาในการดำเนินงานค่อนข้างนาน รวมถึงการสื่อสารรายละเอียดขั้นตอนหรือเงื่อนไขการให้บริการที่อาจยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ส่งผลให้ผู้รับบริการเกิดความไม่เข้าใจ หรือรับรู้ถึงความไม่สะดวกในการเข้าถึงบริการ สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อน “ช่องว่างระหว่างการดำเนินงานกับประสบการณ์ของผู้ใช้บริการ” แม้ว่าคณะฯ อาจมีการกำหนดขั้นตอนและมาตรฐานการให้บริการในเชิงระบบแล้ว แต่การนำไปปฏิบัติจริงอาจยังไม่สามารถตอบสนองความคาดหวังของผู้รับบริการได้อย่างเต็มที่

ดังนั้น คณะฯ ควรให้ความสำคัญกับการยกระดับคุณภาพการให้บริการโดยยึดผู้รับบริการเป็นศูนย์กลาง ผ่านการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความเรียบง่าย ลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น และกำหนดระยะเวลาให้บริการที่ชัดเจน รวมถึงการสื่อสารข้อมูลอย่างโปร่งใส เข้าใจง่าย และเข้าถึงได้สะดวก ตลอดจนการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้รับบริการมาวิเคราะห์และปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับความพึงพอใจและผลการประเมินในด้าน EIT ให้ดียิ่งขึ้นในอนาคต



คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์  
School of Business and Communication Arts

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร  
ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา